

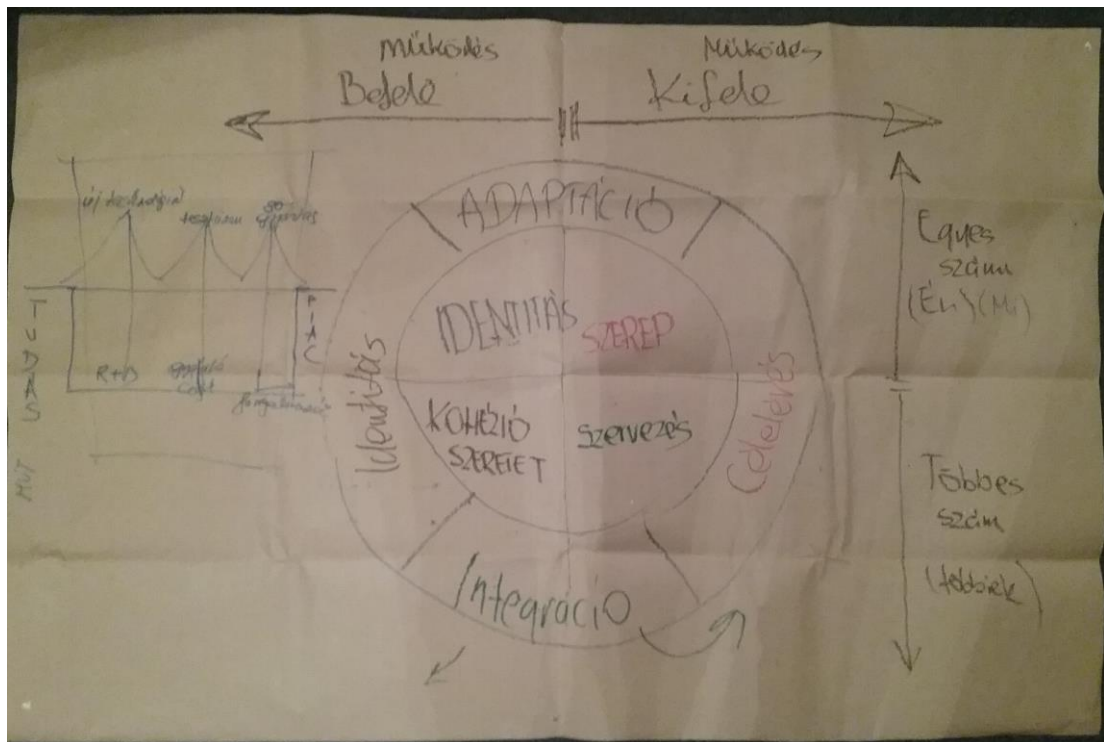
# Merre tovább MUT? – műhelybeszélgetések a MUT jövőjéről

## - ÖSSZEFOGLALÓ -

### #2

#### A MUT környezete

A második alkalommal a szervezet holonikus szerveződésének elmélete mentén vizsgáltuk meg azt, hogy a MUT-nak mi a környezete, és hogyan adaptálja azt, hogyan illeszthető be a környezetbe. Majd kisebb csoportokban sorra vettük, hogy ezen környezeti elemekben mi az, ami jól működik, és mi az, ami javítandó. A holonikus szerveződés elméletéről bővebben ld. Domschitz Mátyás: *A szervezet mint holon*<sup>1</sup> című tanulmányát: „Minden létező egységes egész, és ugyanakkor része egy őt befoglaló rendszernek, olyan rész, ami egész is, így részegész. A részegész neve: holon. [...] A szervezeteket is tekinthetjük ilyennek.”



A következő környezeti elemeket, és azokhoz kapcsolódó jól működő/javítandó elemeket találtuk a csoportos munkák során:

<sup>1</sup> In: *Konstruált világok*, szerk.: Demeter M. 2014 Typotex

<b>KÖRNYEZETI ELEM</b>	<b>JÓL MŰKÖDIK</b>	<b>JAVÍTANDÓ/TEENDŐ</b>
Oktatás-kutatás, egyetemek:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kiváló személyes kapcsolat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• diplomatémák kiírása, konzulens biztosítása hozzá,</li> <li>• lehetne a MUTK a kutatás szerve,</li> <li>• képzési rendszer létrehozása településtervezők számára,</li> <li>• kreditpont adása</li> </ul>
Önkormányzatok:		<ul style="list-style-type: none"> <li>• díjakra csak MUT tagoknak volna szabad pályázni;</li> <li>• információs platform létrehozása önkormányzati hírekkel: best practice gyűjtőhely+szakértői portál, ahol MUT által jóváhagyott szakértőket ajánlanak,</li> <li>• Főváros nem igazán tekinti piaci/szakmai partnernek a MUT-ot</li> </ul>
Minisztériumok, állami titkárságok, kormányzati kapcsolatok:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• presztízs jó</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nincs érdemi lobbitevékenység</li> </ul>
Társszervezetek, civil szervezetek, kamarák:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• VASI TIT – Savaria Egyetem féle kapcsolatok jók</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nem szakmai szervezetek osztogatnak szakmai díjakat – szakmaiság színvonalának megőrzése a MUT feladata</li> <li>• konferenciák átjárhatósága, nagyobb érvényű együttműködés, közös állásfoglalások a társszervezetekkel</li> <li>• nemzetközi együttműködések (ECTP, RTPi) kiterjesztése a tagok számára</li> <li>• vannak fejlesztendő kapcsolatok: pl. ingatlanfejlesztőkkel, Lechnerrel, MTA-val</li> </ul>
Szakmai szervezetek:		<ul style="list-style-type: none"> <li>• van egy versenyhelyzet – tagságért, befolyásért, forrásokért</li> </ul>

Tervezői piac:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• személyes kapcsolat a tagokkal működik</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• céges tagság hanyatlik</li> </ul>
Sajtó, média:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Körmendy Imre, Ongjerth Richárd nyilatkozatai jók</li> <li>• Építészfórummal jó a kapcsolat,</li> <li>• mut.hu weboldal up to date,</li> <li>• Falu Város Régióban rendszeres megjelenés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kéne rendszeres megjelenés napilapokban, Urbanista blogon,</li> <li>• sajtótájékoztatók szervezése a tagság számára is,</li> <li>• konferenciaelőadások anyagait bekérjük, feltöltjük a honlapra,</li> <li>• saját folyóirat (újra)indítása,</li> <li>• LinkedIn oldal létrehozása</li> <li>• Fuga Rádió megszűnt</li> <li>• nincs szervezett, felépített sajtókapcsolata a MUT-nak</li> </ul>
Szponzorok:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tagoktól érkezik be támogatás</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a szponzorációnak nincs menedzsmenete,</li> <li>• nem elég vonzóak a rendezvényeink</li> </ul>
Lakosság:		<ul style="list-style-type: none"> <li>• néha bejönnek a MUT-ba, de nincsenek érdemi kapcsolatok</li> </ul>

Egy másik csoport a következő szereplői köröket definiálta, abban az értelemben, hogy ezekhez van-e kapcsolati tőkéje a MUT-nak. Fontosnak találtuk az *étosz* kérdését, ami alapján ezen szereplői körök együttműködése sikeres. Jó példaként: Aczél Gábor talált egy olyan paradigmát, étoszt, amiben a piacot, közsférát, szakmai csoportokat tudta együttműködtetni. Megvan-e a MUT-nak ma a kapcsolati tőkéje, és a teljesítménye milyen ezekben a kapcsolatokban?

- szakmai társadalom: tervezők, társtudományok
- társadalom mint felhasználó/stakeholder
- közpolitika
- kliens: önkormányzat, magánszféra
- oktatás

### **A MUTK mint környezet**

Megvizsgáltuk a MUT környezeti elemeként a MUTK-t is.

Ami jól működik: a MUTK teljesíti küldetését: vállalkozik

Ami javítandó:

- azon tagok számára, akik kimaradnak a szervezet mindennapjaiból, nem egyértelmű a MUTK működése, a MUTK nem látatja magát;
- a MUTK alkalmazottai MUT-os feladatokat is végeznek, amire kevés a munkaerő/-idő, ebből egy ördögi kör lesz: nem lép szintet a MUTK, mert nincs erőforrás, nincs erőforrása a MUTK-nak, mert nem tud szintet lépni;
- a híd a piac és tudás (MUT) között az innováció, amit a MUTK tud - A MUT-nak nincs innovatív tudása, esetleg a tagoknak, de azt a saját cégükbe viszik;

- mást tekint a MUT a MUTK szerepének, és mást a MUTK saját szerepének: ahhoz, hogy pénzt csináljon, ahhoz más felkészültség kell, mint a titkársághoz;
- feladatok és erőforrások viszonya tisztázatlan, MUTK-nak nincs visszacsatolásra lehetősége a MUT felé
- nincs elég kommunikáció, emiatt nincs elég bizalom

Javaslatok:

- egyik megoldás, ha a MUT-nak saját titkárja van
- MUTK-nak be kell mutatkozni a tagság előtt
- Hagyni a MUTK-t szabadon, kreatívan működni: úgy nem tud kreatívan és szabadon működni, ha a válla fölött áll a MUT és folyton kontrollt gyakorol